

## „Samarbejdsvanskeligheder“ –

### hvordan de bliver skabt på Aarhus Universitet\*

Der findes troværdig dokumentation for alt, som bliver fremstillet i denne kronologi (undtagen nogle få udsagn, som jeg kun har fået mundtligt). Ingen af de mails, der findes i min dokumentation af mine oplevelser på Aarhus Universitet, er ”fortrolige”, fordi de omhandler udelukkende arbejdssituationen, altså tjenestesager, og indeholder ingen personfølsomme oplysninger.

- maj 2009: kaldelse fra AUs side med udtrykkelig ønske om min kulturhistoriske kvalifikation; mundtlig opgave fra dekanen at jeg skal ”fremme internationaliseringen” og ”skabe en balance mellem den mere traditionelle musikvidenskab og de moderne perspektiver”  
=> jeg får  
- intet referat af jobsamtalen fra 7. maj 2009, hvor alle aftaler blev truffet kun mundtligt med dekanen og institutlederen  
- ingen stillingsbeskrivelse  
- ingen opgavebeskrivelse
24. juni 2009 jeg rejser fra Frankfurt til Aarhus for at præsentere af mig selv og mit arbejde for mine nye kollegaer på Musikafdelingen; jeg er utrolig glad for den venlige og åbne modtagelse
31. august 2009: begyndelse af mit arbejde som ”Professor i Musik og Kulturforståelse”  
=> der bliver ikke talt om, hvad mine opgaver skal være  
=> jeg bliver sat på som gæsteforelæser til forskellige kurser
28. oktober 2009 jeg inviterer til en lille fest på min fødselsdag på afdelingen og er glad for den gode kollegialitet
- november 2009 samtale med phd-skolelederen, som orienterer mig om, at mine tyske phd-studerende (i modsætning til dekanens udsagn) næsten ingen chance har for at kunne aflevere deres afhandling på AU; phd-skolelederen ytrer sig med en nedsættende bemærkning om min kulturhistoriske forskning
- efterår 2009: første meldinger fra kollegaer om at min kvalifikation ikke er relevant på afdelingen og IÆF<sup>1</sup> og at jeg ”skal finde mig en niche” (fagleder)
26. november 2009 studielederen orienterer mig om at ”Vi ikke har tid til at formidle viden til de studerende, så giver vi dem teorier, som de kan håndtere hele verden med.”
- nov./dec. 2009 to kollegaer skriver åbne mails til hele kollegiet, som vidner om at de føler sig meget utilpas med fagligheden på afdelingen og med hvordan de selv i deres musikhistoriske faglighed bliver behandlet
8. december 2009 jeg, i mit ansvar som professor (jf. dekanens udsagn om min opgave) fremlægger på lærermødet en fremstilling af hvad musikvidenskab er og hvordan jeg iagttager faget på AU; det er fulgt af en livlig, men venlig åben debat, som jeg er meget glad for  
=> en kollega siger til mig at de har ”aldrig ført sådan en faglig debat på et lærermøde før” (som undrer mig)

---

\* Om denne oversigt, se: <http://professorvalde.blogspot.com/2012/03/samarbejdsvanskeligheder-hvordan-de.html>

<sup>1</sup> IÆF: Institut for Æstetiske Fag, siden 2012 en del af det nye Institut for Æstetisk og Kommunikation, stadig under samme institutleder som IÆF.

- 6./7. januar 2010: diskussion om den nye BA-studieordning; jeg lægger mærke til, at diskussionen rykker fra en faglig debat til et spil om magt og dominans; musikhistorie får meget lidt rum  
=> en kollega råder mig at ”holde lav profil og vente på bedre tider”
10. januar 2010 jeg sender en analyse af diskussionen til faglederen  
=> jeg fremsætter min bekymring om at  
- der ikke bliver skabt en balance mellem kulturhistorie og kulturteori  
- historie bliver gjort til stråmand for at argumentere imod en ”gammeldags tilgang til faget”, som ingenting har med den virkelige, moderne musik- og kulturhistorie at gøre  
=> jeg får intet svar på mine bekymringer og min skriftlige fremlæggelse  
=> i det mindste bliver da indføjet lidt mere historie i studieordningen, men det er stadig langt fra den ønskede balance
11. februar 2010 jeg holder mit første offentlige foredrag på instituttet  
=> ingen af mine fagkollegaer, undtagen én, kommer, på trods af to personlige invitationer som jeg har sendt til alle
24. marts 2010: jeg drøfter samarbejdsmuligheder med én kollega, som jeg deler fælles forskningsinteresser med; nogle få dage senere opdager jeg, at kollegaen er ved at forberede en konference om netop det emne som vi ønsker at samarbejde om; jeg er hverken blevet informeret om det eller spurgt om jeg vil være med  
=> det er et chok og meget krænkende for mig  
=> kommentar fra en kollega uden for min afdeling:  
”Det er ikke første gang sådan noget sker her på instituttet.”  
=> kommentar fra en anden kollega: ”Det er en form for mobning.”
- forår 2010: jeg er nødt til at undervise på kurser, hvor studerende ingen interesse har i kulturhistorie; alle kurser undervises i fællesskab med andre kollegaer
- 22./23. april 2010 jeg organiserer en konference om kultur under besættelsestiden i samarbejde med to kollegaer fra Historie og Nordisk samt Folkeuniversitetet; konferencen tiltrækker ca. 100 deltagere fra Århus og omegn, men næsten ingen af mine kollegaer på IÆF
1. maj 2010: fastansættelse med udtrykkeligt bekræftelse at min kulturhistoriske kvalifikation definitivt er ønsket på AU og IÆF  
=> indstillingen med en nøje beskrivelse af mine kulturhistoriske kompetencer og konklusionen at jeg ”er uden for konkurrence i dansk og nordisk sammenhæng” samt at udvalget ”finder det usandsynligt at et internationalt opslag ville fremkalde bedre ansøgere” er det eneste skriftlige dokument som jeg har fået med hensyn til min stillingsbeskrivelse og forventningerne til mit arbejde på AU
- maj/juni 2010 jeg udarbejder et koncept for et Center for Kulturhistorie med forskellige kollegaer på andre afdelinger og institutter samt internationale kooperationspartnere  
=> institutlederen er begejstret over for min idé  
=> dekanen afviser min idé og udtrykker vrede over at jeg ikke er helt glad for min arbejdssituation

24. juni 2010 venskabelig aften med formanden for mit bedømmelsesudvalg, der er professor på mit institut; han er bekymret over at min arbejdssituation er så problematisk og sætter mig i kontakt med DM-tillidsrepræsentanten
25. juni 2010 udførlig samtale med studielederen om problematikken, at jeg skal undervise kurser, der ikke svarer til min kvalifikation; jeg sender studielederen en skriftlig analyse af den egentlige problematik med nogle løsningsforslag, men får aldrig et svar
- juni/juli 2010: første udførlige diskussion med faglederen om at min faglighed ikke er ønsket på afdelingen  
=> diskussionen slutter med faglederens udsagn:  
”Jeg synes jo ikke du sådan helt adskilt fra os kommer her og stiller noget allerede færdigt, nemlig dig ;-) til rådighed, men at du som et vidende menneske med al din erfaring, indgår i et samarbejde med os, og at vi i dette samarbejde alle rykker os langsomt og over tid, sliber nogle kanter af hinanden, opdager synergier vi kan udnytte hos hinanden osv.” (mail fra 1. juli 2010)  
Udsagnet kommer som et chok for mig og udløser stresssymptomer.
- august 2010 jeg fremlægger på lærermødet en plan for vores fælles deltagelse i historie-projektet danmarkshistorie.dk, med små artikler fra forskellige kollegaer; forslaget bliver mødt med velvilje, men efterfølgende får jeg ingen tilbagemeldinger fra de kollegaer, som jeg har spurgt om at være med
- efterår 2010 efter en opmuntrende velkomstsamtale med rektoren udarbejder jeg jeg flere tværfaglige projekter, et fællespublikationsprojekt om film, en forskergruppe og conferenceudkast, alt dette med ca. 30 kollegaer fra mit eget institut, andre institutter og Københavns Universitet samt flere internationale universiteter  
=> i løbet af efteråret bliver alle disse projekter blokeret og ødelagt, fordi historisk forskning ikke bliver støttet eller den nødvendige infrastruktur mangler fuldkommen på AU
12. oktober 2010 i København har jeg en personlig samtale med AUs bestyrelsesmedlem, som også har andre højtstående positioner og imidlertid er blevet formand for bestyrelsen; han er meget glad for min idé om at skabe en forbindelse mellem universitetet og kulturlivet; han sætter mig i kontakt med flere førende personer i kulturlivet, men advarer mig om at ”bred viden betragtes som suspekt” både på mit universitet og helt generelt  
=> jeg tager kontakt og udarbejder samarbejdsforslag med tre højtstående kulturrepræsentanter i København og Århus  
=> i løbet af efteråret viser det sig, at ingen af disse projekter har en chance pga. en notorisk desinteresse for klassisk kultur i Århus og på mit universitet
- oktober 2010: min historisk arbejdende kollega forsøger at overtage kontrol i fælleskurset Musikhistorie, som vi skal udarbejde sammen om; han bliver støttet af faglederen, som mener at kollegaen i modsætning til mig har den nødvendige erfaring i at undervise første års-studerende  
=> DM-tillidsrepræsentanten: ”Jeg har aldrig oplevet noget af denne kaliber på vores institut. Fra nu af skal du gemme alle mails af sådan en karakter.”  
=> jeg orienterer institutlederen om problemet men får intet svar

28. oktober 2010 ifølge rektorens råd tager jeg kontakt med forskningsdekanen (og ikke med den dekan som ansatte mig) for at drøfte mine problemer i min arbejdssituation med ham; jeg sender ham en tabel der viser diskrepansen mellem de aftaler som blev truffet ved min ansættelse og min reelle situation på LÆF  
=> han giver mig en mødetid den 30. november
- november 2010 jeg er sygemeldt i fire uger med alvorlige rygsmerter, som lægerne på den specialiserede ortopædiske Lubinus-Klinik Kiel diagnosticerer som stressbetinget  
=> institutlederen fører ikke den sygefraværssamtale med mig, som AUs Personalepolitik forpligter ham til
- dec. 2010- marts 2011 jeg er sygemeldt i flere korte perioder med stresssymptomer, influenza og stærke rygsmerter  
=> institutleder fører ikke den sygefraværssamtale med mig, som AUs Personalepolitik forpligter ham til
30. november 2010 samtale med forskningsdekanen, selve dekanen er også til stede  
=> der bliver ikke talt om problematikken i min arbejdssituation, kun om "mine undervisningsproblemer"; dekanen anbefaler coaching så at jeg kan lære at undervise danske studerende  
=> jeg tilbyder forskningsdekanen en udførlig dokumentation af problemerne på min afdeling og mit institut, han afviser den med ordene "Jeg vil helst ikke se den."  
=> derefter følger jeg mig fri til at vise dokumentationen til andre
- december 2010 jeg får kontakt til en journalist der brænder for at finde materiale om problemer der findes på danske universiteter men som ingen tør ytre sig offentligt om  
=> han er meget skuffet, da jeg siger til ham at han ikke må skrive om mig og min situation, fordi jeg ønsker at finde en intern løsning for min udelte arbejdssituation
18. december 2011 jeg orienterer det bestyrelsesmedlem på AU, som jeg talte med i København den 12. oktober, om nogle alvorlige problemer inden for AUs administration, som fører til et stort spild af ressourcer og arbejdstid, og beder ham at se på denne strukturelle problematik; jeg får intet svar
10. januar 2011: åben mail fra ovennævnte historiske kollega imod mig, sendt til hele lærerkollegiet; jeg opfatter den som mobning og sender den til institutlederen  
=> institutlederen kalder mailen for "en venlig kollegial hilsen"  
=> DM-tillidsrepræsentant: "Sådan noget kan ikke accepteres på vores institut."  
=> han taler med institutlederen, som afviser at se på sagen
13. januar 2011 MUS-samtale med institutlederen, i tilstedeværelse af faglederen og DM-tillidsrepræsentanten:  
jeg ønsker at blive fritaget fra lærermøderne, fordi  
- min faglighed ikke passer til det, som dyrkes i faget  
- jeg har gode samarbejder med kollegaer på andre institutter, der gerne vil have mig som kollega og underviser  
- min faglighed og dermed min person er blevet krænket med mange

- nedsættende udsagn og udelukkelses-handlinger på min afdeling  
=> institutlederen drøfter ikke min situation med mig og siger, at der er ikke udsigt til en samtale med den nye dekan inden sommer  
=> institutlederen og faglederen ser meget kritisk på mit ønske at blive fritaget fra lærermøderne indtil sagen er blevet afklaret
- forår 2011 det er første gang at jeg får lov til at undervise et kursus der svarer til min historiske kvalifikation og som jeg kan undervise i eget regi; alligevel er jeg stadig tvunget til at undervise kurset ”Musik, lyd og betydning”, som ingenting har med min kvalifikation at gøre; det giver store problemer, selvom jeg fik ”coaching” fra en lektor fra Centret for Undervisningsudvikling, som blev helt begejstret for mit kursuskoncept og mine pædagogiske ideer
22. febr. 2011: institutlederen fritager mig indtil videre fra lærermøderne; faglederen giver udtryk for hendes disrespekt for min faglighed; udførlig diskussion per mail, afbrudt af faglederen
1. april 2011 institutlederen informerer mig om, at der er meget ringe chancer for at dekanen vil sige ja til at flytte mig til en anden kontekst
1. april 2011 jeg sender en skriftlig forklaring til mine kollegaer, hvorfor jeg mener, at min faglighed ikke passer til det, som dyrkes på musikafdelingen og håber at den bedre kan bruges i en anden kontekst, gerne i samarbejde med afdelingen for musikvidenskab
- 3./4. april 2011: maildiskussion med en kollega om dennes udelukkelse af mig fra den ovennævnte konference og om den generelle diskussionskultur på afdelingen; diskussionen bliver til sidst afbrudt af kollegaen
- forår-sommer 2011 jeg beder institutlederen flere gange om at vi endelig drøfter nøjagtigt de problemer, som findes i min arbejdssituation  
=> det bliver ignoreret eller afvist
- maj 2011: en kollega, som er bestyrelsesmedlem i det Danske Selskab for Musikforskning bagtaler mig over for bestyrelsen (kilde: det forundrede spørgsmål om mit adfærd på AU som jeg fik fra et andet bestyrelsesmedlem)
- maj 2011: det alvorlige mismatch mellem min kvalifikation og de studerendes forventninger i kurset ”Musik, lyd og betydning” fører til en konflikt; jeg sender en redegørelse til institutlederen, som jeg ikke får svar på
17. maj 2011 en amerikansk gæsteforsker holder sin vel-researchede forelæsning ”Humanities and Business” på et offentligt arrangement på AU, som blev hilst velkommen og godkendt af den nye dekan; dekanen er alligevel ikke til stede  
Jeg holder en indledning, hvor jeg deler min bekymring om det lave faglige niveau og nogle alvorlige misforståelser inden for den humanistiske uddannelse i Danmark  
(jf. <http://universitypost.dk/article/professor-danish-human-sciences-scandal<sup>2</sup>>)
25. maj 2011 Institutlederen orienterer mig om, at dekanen ikke tænker sig at flytte mig til en institutskontekst, hvor mine kvalifikationer kunne bedre

<sup>2</sup> Det må fremhæves, at hverken avistitlen ”Dansk humaniora er en skandale” (Politiken, 11. juni 2011) eller den engelske titel ”Danish human sciences, a scandal” stammer fra mig. Titlerne blev valgt af avis-redaktionerne, uden at jeg havde indflydelse på det. Jeg selv kritiserer kun uddannelsessystemet, ikke humaniora i sin helhed.

- bruges.
- => Jeg giver ovennævnte journalist lov til at skrive om min situation, som han og Weekendavisens redaktion betragter som skandaløs.
  - => Jeg sender en rapport om problematikken til rektoren og beder ham om at støtte dekanen i at finde en løsning.
  - => Jeg får et intetsigende svar den 5. juni 2011, hvor rektoren udtrykker sin store tillid til dekanen og institutlederen.
- maj 2011: mine studerende i det historiske kursus "Innovation, repræsentation og kulturel magt" udtrykker deres store glæde over min undervisning i deres evalueringer
- juni 2011: journalisten fra Weekendavisen publicerer en artikel om min situation på AU; jeg publicerer en kort analyse af uddannelsesproblematikken i dansk humaniora i Politiken (11. juni 2011)
27. juni 2011: institutlederen suspenderer mig fra en eksamen efter afleveringsfristen på baggrund af "avispolemikken"
- juni 2011: specialetemaerne og de studerendes vejlederønsker viser, at der ingen brug er for de tre undervisere i historisk musikvidenskab
22. juni 2011 møde med den nye dekan:
- dekanen nægter at flytte mig til en anden afdeling, hvor mine kvalifikationer kunne bruges bedre
  - dekanen indrømmer mundtligt at historikken om min ansættelse er en del af den nuværende konflikt og at dekanatet har et ansvar for min ansættelse
  - => efterfølgende gør dekanen alt for at forhindre, at dette mundtlige udsagn bliver holdt fast skriftligt
  - dekanen beslutter at der skal sættes en "ekstern virksomhedskonsulent" til at udrede "samarbejdsvanskelighederne" på min afdeling; hun afviser at inddrage en ekstern ekspert i musikuddannelsen på danske universiteter, som tilbyder gratis hjælp
25. juni 2011 efter pres fra DM beslutter institutlederen at indlede en udredning af mine mobningsklager mod to kollegaer og faglederen
- siden juni 2011 de fleste af mine kollegaer, også fra andre afdelinger, taler ikke længere med mig og ignorerer mig, når vi mødes på gangen; der er ingen, der nogensinde drøfter mediedebatten og min kritik med mig
- => også de fleste venner, bl.a. formanden for mit bedømmelsesudvalg, afbryder kontakt med mig
  - => der findes nogle hemmelige bekendelser til solidaritet og venlige samtaler på universitetet, men kun bag lukkede døre
- juli 2011: mine navneskilte på instituttet bliver ødelagt
- => institutlederen nægter at forholde sig til denne handling
- sommer 2011 jeg er alvorligt syg flere gange pga. stresssymptomer
- august 2011 institutlederen nægter at anerkende en dansk lægeerklæring som anbefaler at jeg fritages fra lærermøderne fordi de udløser for megen stress for mig
1. sept. 2011 institutlederen nægter mig min ret til at bringe en bisidder efter mit eget valg med til en samtale med ham

6. sept. 2011 institutlederen stiller mig i udsigt at jeg i de næste fire semestre får lov til at undervise primært i historiske kurser
- efterår 2011 undervisningen i mine historiske kurser går fremragende, og jeg får glimrende evalueringer af mine studerende
- efterår 2011 udredningsprocessen med to konsulenter begynder; jeg har først tillid til dem, men lidt efter lidt begynder jeg at lægge mærke til at
- den ene ikke er ekstern (ansat på universitetet og især på LÆF som ekstern lektor siden 1993)
  - de arbejder på fundament af en fordrejende baggrundsbeskrivelse, som gør artiklen i Weekendavisen til udgangspunkt for alle problemer
  - de ikke taler sandt over for mig
  - den ene mangler afgørende kendskab til processer og adfærdsmønstre inden for universitetsverdenen (nationalt og internationalt)
  - de taler kun med vidner, der deler ledelsens og kollegaernes perspektiv på konflikten
8. nov. 2011 jeg trækker min mobningsklage mod den ene kollega i en mail til mobningskonsulenten og beder ham at informere mig om jeg skal sende denne mail til institutlederen; jeg får intet svar
25. nov. 2011 jeg sender mobningskonsulenten min mail fra 8. november igen og får intet svar
8. dec. 2011 mobningskonsulenten underretter mig om, at han vil skrive i sin rapport at der aldrig har været mobning imod mig, men at jeg har udvist manglende respekt over for flere kollegaer og ledelsen
- => han betegner kollegaens mail fra 10. januar 2011 som "lige på grænsen til mobning"
  - => han nævner i sin rapport at mine navneskilte er blevet ødelagt
  - => det viser sig at han aldrig har læst mine mails, hvor jeg trækker min klage mod den anden kollega
  - => hans mundtlige fremlæggelse viser, at han ikke eller kun delvist har læst den udførlige skriftlige dokumentation som han fik fra mig
12. dec. 2011 den anden konsulent underretter mig om, at ifølge hendes rapport skyldes alle problemer på min afdeling mig og min adfærd; hun indtager udelukkende mine kollegaers perspektiv og mener at fagets fremtid er alvorligt truet
- => hun nægter at der findes kulturforskelle på de europæiske universiteter
2. jan. 2012 jeg får en indkaldelse til et møde med dekanen; dekanen nægter at give mig information om dagsorden og nægter at jeg kan medbringe en bisidder efter mit eget valg
10. jan. 2012 dekanen orienterer mig om at jeg skal få en advarsel, som er begrundet i de to konsulentrapporter og i mine "skriverier i pressen"
- => hun svarer med "ja", da jeg spørger, om det også er skrevet i rapporterne at mailen fra 10. januar 2011 betragtes som mobningslignende og at mine navneskilte er blevet ødelagt
  - => hun svarer med "nej", da DMs juridiske bistand spørger, om den mødepligt som jeg skal pålægges også gælder for mine kollegaer
12. jan. 2012 jeg bliver sygemeldt med alvorlige knæproblemer

16. jan. 2012 jeg får høringsbrevet vedr. advarslen med frist indtil 1. februar 2012 og aktindsigt i de to konsulentrapporter  
=> jeg bliver med tvivlsomme henvisninger til lovparagraffer truet til tavshed vedr. rapporterne
25. jan. 2012 jeg starter et fire ugers klinik-ophold på en ambulans ortopædisk klinik
1. febr. 2012 jeg sender dekanen mit åbne svar til hendes høringsbrev  
=> jeg afviser advarslen, fordi den er ubegrundet (jf. <http://professorvaelde.blogspot.com/2012/02/kre-dekan-vil-du-nu-fyre-mig-med-det.html>)
11. febr. 2012 institutlederen fratager mig mine kurser for forårssemestret (altså indtil maj 2012) uden at drøfte det med mig
13. febr. 2012 dagbladet Information publicerer to artikler om den påtænkte advarsel med citater fra jurister og forvaltningsekspertter, der henviser til forskellige urimeligheder og lovstridigheder i advarslen  
=> der starter en mediedebat der med det samme peger på at advarslen er rettet mod min ytringsfrihed og mine personlige rettigheder
14. febr. 2012 dekanen tildeler mig den endelige advarsel
22. febr. 2012 institutlederen meddeler mig at han bl.a. vurderer det som ”meget uhensynsmæssigt” at jeg  
- deltager i konferencer og videnskabelige arrangementer uden for AU, som jeg – i min funktion som professor der internationalt skal repræsentere mit universitet – har sagt ja til så tidligt som nov. 2011  
- mødes med kollegaer andre steder på AU for at drøfte vore fælles projekter og vores løbende samarbejde
23. febr. 2012 Folketingets Ombudsmand beslutter sig af eget initiativ at se på min sag
24. febr. 2012 min læge sygemelder mig indtil 14. marts med alvorlige stress-symptomer